

Motie Uitvoeren wegeninspectie in 2015

Raadsvergadering: 4 maart 2015
Agendapunt: 2d Schriftelijke vragen GroenLinks m.b.t. Onderhoud wegen

De raad van Naarden, in vergadering bijeen op 28 januari 2015,

gelezen hebbende de beantwoording d.d. 21 januari 2015 van de schriftelijke vragen van GroenLinks over het groot onderhoud aan wegen

Overwegende dat

- in oktober 2013 in opdracht van de gemeente door het bureau Oranjewoud onderzoek is gedaan naar de benodigde budgetten voor het onderhoud aan wegen en de mogelijkheden om op korte termijn te bezuinigen op de budgetten;
- bij de start van het onderzoek in samenspraak met de betrokken ambtenaren een zogenaamd 'ijkingsrapport' is opgesteld waarin op basis van specifieke informatie over de situatie in Naarden de uitgangspunten van de kengetallen voor de berekening zijn vastgelegd;
- op basis van dit ijkingsrapport berekeningen zijn gemaakt voor het benodigde jaarlijkse budget bij verschillende scenario's c.q. kwaliteitsniveaus;
- de uitkomst van dit onderzoek is dat Naarden jaarlijks € 803.000 zou moeten doteren in de *voorziening wegen* indien Naarden het huidige kwaliteitsniveau B wil behouden.
- In de eindrapportage de volgende waarschuwing is opgenomen: *"De dotatie in de voorziening is nu veel lager dan de berekende kosten voor het groot onderhoud en op lange termijn dus niet toereikend"*

Voorts overwegende dat

- in de vastgestelde begroting 2015 is opgenomen dat er in 2015 geen dotatie voorziening wegen is door al het groot onderhoud 1 jaar op te schuiven;
- in de vastgestelde begroting vanaf 2016 gerekend wordt met een jaarlijkse dotatie van € 448.000 uitgaande van het huidige kwaliteitsniveau B;
- daarmee –los van het effect van het opschuiven met 1 jaar van al het groot onderhoud- het verschil tussen de berekening van Oranjewoud enerzijds en het bedrag in de begroting 2015 anderzijds structureel € 355.000 bedraagt.
- er de begroting 2015 geen melding wordt gemaakt van bovengenoemd onderzoek van Oranjewoud en/of het risico van een mogelijke te lage jaarlijkse dotatie;

Voorts overwegende dat

- de Raad passief en pas na lang aandringen is voorzien van alle relevante informatie rond het onderzoek van Oranjewoud;
- deze informatie te laat kwam om nog mee te kunnen nemen bij de begrotingsbehandeling in november 2014.

Voorts overwegende dat

- een risico gedefinieerd kan worden als het product van de *kans* op het optreden van een incident en het *ongewenste effect* van dat incident (kans*impact);

- het college in de schriftelijke beantwoording spreekt over een “*zeer laag risico*” op een te lage dotatie;
- de onderbouwing van deze inschatting ondeugdelijk is. Zo:
 - heeft Oranjewoud in zijn berekening wel meegenomen dat in Naarden sprake is van een stabiele zandbodem en stabiele puinfundaties;
 - zijn de onderhoudsbedragen in samenspraak met de betrokken ambtenaren geijkt op de Naardense situatie;
 - is het huidige kwaliteitsniveau meegenomen in de berekening van Oranjewoud en
 - is het onjuist om te stellen dat op basis van visuele inspecties geconcludeerd kan worden dat een hoger budget niet vereist zou zijn: niet alles laat zich zien en uiteindelijk moeten ook wegen gewoon worden vervangen.
- de impact van een te lage dotatie zeer groot is: het gaat om een risico van structureel circa € 355.000, meer dan 1% van de totale begroting van Naarden.

Voorts overwegende dat

- het college en de raad van Naarden ‘schoon door de poort’ naar de nieuwe gemeente Gooise Meren willen;
- de gemeenteraad van Naarden alert en kritisch is op de financiële risico’s in de begrotingen van de fusiepartners Muiden en Bussum en zelf het goede voorbeeld wil geven;
- het van groot belang is dat de begroting 2016 van Gooise Meren gebaseerd is op feiten en reële aannames zodat de gemeente een goede start maakt en collegevorming kan plaatsvinden op basis van betrouwbare informatie;
- de voor 2016 aangekondigde gemeentebrede weginspectie voor de kernen Naarden, Bussum, Muiden en Muiderberg hiervoor te laat komt en het wenselijk is deze naar voren te halen;
- er sinds 2012 geen wegeninspectie is uitgevoerd terwijl het beleid is om dit tweejaarlijks te doen;
- het van groot belang is dat de raad zijn budgetrecht en controlerende taak op verantwoorde wijze invult.

roept het College op

1. in het tweede kwartaal van 2015 een wegeninspectie voor Naarden te laten uitvoeren waarvan de uitkomsten nog kunnen worden meegenomen in de concept-begroting 2016 van Gooise Meren.
2. de kosten hiervan (geraamd op maximaal € 20.000) te dekken uit de algemene reserve.
3. zo spoedig mogelijk in contact te treden met de fusiepartners Bussum en Muiden over de mogelijkheden om de onder 1 bedoelde wegeninspectie te verbreden naar een gezamenlijk onderzoek voor de gehele Gooise Meren als alternatief voor de voor 2016 aangekondigde gemeentebrede weginspectie waardoor er geen sprake is van meerkosten.

en gaat over tot de orde van de dag



Fractie GroenLinks

Argumentenkaart bij de stelling *“Naarden moet nog in 2015 een wegeninspectie laten uitvoeren om een accuraat beeld te krijgen van de kosten voor onderhoud”*

Argumenten voor (GroenLinks)	
1.	De gegevens waarop het College zich baseert zijn gedateerd. De laatste inspectie is in 2012 gehouden. Het college baseert zich daarmee op oude gegevens.
2.	De inspectie had al in 2014 moeten plaatsvinden. Het is nu drie jaar geleden dat er een wegeninspectie is gehouden terwijl dit volgens het beleid om de twee jaar moet gebeuren.
3.	Onafhankelijk onderzoek stelt dat de jaarlijkse reservering te laag is. Onafhankelijk onderzoek door Oranjewoud (uitgevoerd in oktober 2013 in opdracht van het college) stelt dat de jaarlijkse bijdrage circa € 355.000 te laag is.
4.	Het financiële risico van een te lage jaarlijkse reservering is groot. Het gaat bij wegenonderhoud om grote bedragen. Ter illustratie: de afwijking die Oranjewoud signaleert is meer dan 1% van de totale begroting van Naarden. Hierdoor is het risico van een te lage jaarlijkse bijdrage hoog (risico = impact * kans).
5.	Er is om onduidelijke redenen geheimzinnig gedaan over het onderzoek van Oranjewoud. De gemeente heeft het onderzoek van Oranjewoud in eerste instantie niet willen openbaren. In de begroting wordt er ook geen melding van gemaakt. Waarom zo geheimzinnig?
6.	De onderbouwing van het College is ondeugdelijk. In antwoord op de schriftelijke vragen van GroenLinks voert het College argumenten aan die niet kloppen (zie onder bij weerlegging).
7.	Door nu te besluiten tot een wegeninspectie neemt de gemeenteraad van Naarden zijn verantwoordelijkheid. De gemeenteraad heeft vanuit het budgetrecht en de controlerende rol een verantwoordelijkheid om dit financiële risico goed in beeld te krijgen. Het geeft geen pas om dit over de verkiezingen heen te tillen en op het bordje van de fusiepartners te leggen.
8.	Er moet duidelijkheid komen of de begroting van Naarden wel echt sluitend is. Naarden wil ‘schoon door de poort’ naar Gooise Meren. Als er geen wegeninspectie komt in 2015 is onduidelijk of de begroting van Naarden meerjarig wel sluitend is.
9.	Wie kritisch is op anderen, moet ook kritisch zijn op zichzelf. De gemeenteraad van Naarden is alert en kritisch op de financiële risico's in de begrotingen van de fusiepartners, m.n. Muiden. Dan past het ook om in de spiegel te kijken en de begroting van Naarden kritisch te beschouwen.
10.	Collegeonderhandelingen moeten gebaseerd zijn op feiten en reële aannames. Het is van groot belang dat de begroting 2016 van Gooise Meren gebaseerd is op feiten en reële aannames. Betrouwbare informatie is nodig voor zorgvuldige collegevorming en het opstellen van een coalitieakkoord met een kloppende financiële paragraaf. Een wegeninspectie in 2016 komt hiervoor te laat.
11.	De inwoners van Naarden, Bussum, Muiden en Muiderberg hebben recht op duidelijkheid voor de verkiezingen Mocht de raming van Oranjewoud kloppen dan neemt het geraamde begrotingstekort voor Gooise Meren verder toe. Dat zal moeten leiden tot nog meer bezuinigingen en/of hogere lasten voor inwoners.

Argumenten tegen (College)	Weerlegging (GroenLinks)
1. Een wegeninspectie in 2015 geeft extra kosten Het uitvoeren van een wegeninspectie kost extra geld (circa € 20.000).	<i>Het beleid is dat er om de 2 jaar een inspectie wordt uitgevoerd. Het gaat dus niet om een extra wegeninspectie die tot meerkosten leidt.</i>
2. Er is al een wegeninspectie gepland voor 2016 voor geheel Gooise Meren Het is beter nog een jaar te wachten en het dan in 1 keer voor de gehele nieuwe gemeente goed te doen.	<i>De inspectie in Naarden had volgens het beleid al in 2014 moeten zijn uitgevoerd. Een inspectie in 2016 komt te laat om de uitkomsten mee te nemen in de begroting 2016 en het coalitieakkoord voor Gooise Meren. GroenLinks vindt het prima wanneer de kernen Bussum, Muiden en Muiderberg ook worden meegenomen in de inspectie voor 2015. In dat geval worden de kosten voor 2016 een jaar naar voren gehaald.</i>
3. Een wegeninspectie in 2015 is snel achterhaald door de geplande projecten. De komende tijd staan er enkele grote investeringsprojecten in Naarden op de rol waarbij groot onderhoud aan wegen wordt meegenomen. Dit maakt dat de cijfers snel achterhaald zullen zijn.	<i>Er is altijd sprake van ontwikkelingen bij een wegeninspectie die meer dan 1.000.000 m² bedraagt zoals in het geval van Naarden. Dat zal in 2016 niet anders zijn. Voor zover het gaat om projecten waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden kunnen deze effecten goed worden meegenomen in de berekeningen.</i>
4. Door werk-met-werk te maken liggen de kosten in Naarden lager dan Oranjewoud begroot. Oranjewoud heeft geen rekening gehouden met het feit dat Naarden goedkoper uit kan zijn door de planning van grote investeringsprojecten (bijvoorbeeld rioleringsvervangingen) af te stemmen met groot onderhoud van wegen.	<i>Dit is het enige argument dat hout snijdt. Helaas kan de wethouder dit nog niet kwantificeren. Het is de vraag of het argument van werk-met-werk maken afdoende verklaring is voor het verschil van € 355.000 per jaar.</i>
5. De rekenbedragen van Oranjewoud zijn alleen gebaseerd op landelijke kencijfers. De situatie in Naarden is gunstiger onder meer door de stabiele puinfundaties in onze wegen en de stabiele zandbodem. Het onderhoudsbedrag in Naarden per m² ligt lager dan Oranjewoud hanteert.	<i>Navraag bij de onderzoekers leert dat Oranjewoud in zijn berekeningen wel heeft meegenomen dat in Naarden sprake is van een stabiele zandbodem en stabiele puinfundaties. Alle gehanteerde kencijfers zijn verder vooraf in samenspraak met de betrokken ambtenaren geijkt op de Naardense situatie. Daarbij is het huidige kwaliteitsniveau meegenomen in de berekening. Sterker nog: in de berekeningen zijn op advies van de betrokken ambtenaren de bedragen ten opzichte van de landelijke kengetallen met maar liefst 20% verlaagd. Bij het hanteren van landelijke kencijfers zou het verschil dus nog veel groter zijn dan het verschil van € 355.000 per jaar in het rapport.</i>
6. Visuele inspecties tonen niet aan dat een hoger budget vereist is. De huidige kwaliteit van de wegen is goed en is de laatste jaren met een lagere dotatie zelfs verbeterd. Daarnaast zijn er geen aanwijzingen uit visuele inspecties om aan te nemen dat de kwaliteit van wegen de komende jaren ineens drastisch zal afnemen, hetgeen een hoger budget zou vereisen.	<i>Het is onjuist om te stellen dat op basis van visuele inspecties geconcludeerd kan worden dat een hoger budget niet vereist zou zijn: niet alles laat zich aan de oppervlakte zien en uiteindelijk moeten de wegen ook gewoon worden vervangen.</i>

Gemeenteraad Naarden

Schriftelijke vragen cfm art. 39 RvO

Van	Dries Bartelink / GroenLinks
Aan	Voorzitter gemeenteraad
Datum indiening	8 januari 2015
Betreft	RV14.046 Vaststellen Programmabegroting 2015 en de Meerjarenbegroting 2016-2018
Wijze beantwoording	Schriftelijk

Inleiding

Tijdens de voorronde over de Programmabegroting 2015 en de Meerjarenbegroting 2016-2018 heeft GroenLinks vragen gesteld over twee notities van Oranjewoud over het groot onderhoud aan wegen. Tijdens de begrotingsbehandeling op 5 november zijn schriftelijke antwoorden op deze vragen uitgedeeld aan de raadsleden. Er was tijdens de begrotingsbehandeling onvoldoende gelegenheid om hier dieper op in te gaan. GroenLinks heeft hier nog een aantal vragen over.

Vragen:

1. Navraag bij Antea Groep (de rechtsopvolger van Bureau Oranjewoud) leert dat er in aanvulling op de twee verstrekte memo's op 23/10/2013 nog meer informatie is gestuurd door Oranjewoud aan de gemeente Naarden over het onderhoud aan de wegen. Het gaat onder meer over het document 'Scenario's verharding Naarden' waarin de effecten van verschillende scenario's zouden staan beschreven en over een zogenaamd 'ijkingsrapport' waarin de uitgangspunten en rekenbedragen op basis waarvan de berekeningen zijn gemaakt zijn vastgelegd. Kan het College de Raad voorzien van alle relevante (interne en externe) informatie over dit dossier inclusief het scenariodocument en het ijkingsrapport?
2. Is er overleg geweest met Oranjewoud over het ijkingsrapport en heeft dit geleid tot bijstellingen? Is bestuurlijk en/of ambtelijk impliciet of expliciet ingestemd met het ijkingsrapport en daarmee met de aannames en rekenbedragen die Oranjewoud heeft gehanteerd? Of andersom, is er juist afstand van genomen?
3. Het bureau Oranjewoud stelt voor om de jaarlijkse dotaties te verhogen naar minimaal € 675.000,= per jaar, op basis van het wegbeheersysteem GBI, inspecties en informatie van de wegbeheerder van de gemeente Naarden. Bij dit bedrag zakt het kwaliteitsniveau op termijn van niveau B naar niveau C. Het College stelt dat *'op basis van onze ervaring van de afgelopen 10 jaar de jaarlijkse dotatie van € 448.000,= per jaar voldoende is'*. Dit is een forse afwijking van het advies van Oranjewoud, dat als bureau gespecialiseerd is in dit onderwerp en ook bekend was met de situatie en ervaringen in Naarden in de afgelopen jaren. Navraag bij Oranjewoud leert dat het bedrag van € 675.000,= per jaar een bandbreedte kent van maximaal 10% (naar boven en beneden).
 - a. Kan het College aangeven wat maakt dat Naarden op dit punt deskundiger is dan een specialistisch adviesbureau dat zich ook verdiept heeft in de lokale situatie?
 - b. Wat is de verklaring voor het grote verschil tussen de raming van het college en de raming van Oranjewoud (veel meer dan de genoemde bandbreedte van 10%)?

- c. Van welk (structureel) kwaliteitsniveau gaat het College uit voor de lange termijn en hoe verhoudt dat zich tot het huidige kwaliteitsniveau?
- 4. Het verschil tussen de minimaal benodigde dotatie in de ogen van Oranjewoud ligt dus € 227.000 hoger dan de dotatie die het College voorstelt. In de woorden van Oranjewoud: *“De dotatie in de voorziening is nu veel lager dan de berekende kosten voor het groot onderhoud en op lange termijn dus niet toereikend.”* Dit is een verschil dat structureel doorwerkt in de begroting en risico’s geeft omdat het College rekent met een lager bedrag.
 - a. Hoe schat het College het risico (kans * impact) in dat de jaarlijkse dotatie te laag is ingeschat om ook op lange termijn (m.n. in de jaren 2019 en 2020) voldoende geld te hebben voor het noodzakelijke onderhoud?
 - b. Is het College bereid nog een *second opinion* te laten uitvoeren om te komen tot een goede inschatting van de benodigde jaarlijkse dotatie?
- 5. De vastgestelde begroting impliceert niet alleen dat de structurele jaarlijkse dotatie lager is dan Oranjewoud adviseert. Ook is besloten om in 2015 al het groot onderhoud 1 jaar op te schuiven en eenmalig af te zien van de jaarlijkse dotatie van € 448.000,-. Deze bezuiniging voor 2015 gaat verder dan het bedrag voor 2015 dat Oranjewoud in de notitie in het maximale bezuinigingsscenario hanteert. In dat scenario wordt namelijk uitgegaan van een onttrekking van Euro 136.203,- in 2015 op basis van de onderhoudsplanning van de gemeente zelf.
 - a. Hoe verklaart het College dit verschil?
 - b. Is er een risico-analyse gemaakt van deze maatregel (bijv. in geval van een strenge winters)? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst?
- 6. De keuzes die Naarden in de begroting maakt zijn ook relevant voor de fusiepartners Muiden en Bussum en kunnen een financieel risico vormen voor de begroting van de gemeente Gooise Meren.
 - a. Is met de fusiepartners gesproken over het verschil tussen het advies van Oranjewoud over de jaarlijkse benodigde dotatie en de keuze van het College? Zo ja, wat was hun reactie? Zo nee, is het College bereid om hen hierover alsnog actief te informeren?
 - b. Is met de fusiepartners gesproken over het met 1 jaar opschuiven van al het groot onderhoud en het eenmalig uitstellen van de jaarlijkse dotatie? Zo ja, wat was hun reactie? Zo nee, is het College bereid om hen hierover alsnog actief te informeren?
 - c. Is het College bereid om het initiatief te nemen om gezamenlijk met Muiden en Bussum vóór de begroting 2016 te komen tot
 - i. een analyse van de kwaliteit van de wegen en de onderhoudsbehoefte in de drie gemeenten,
 - ii. (op basis daarvan) een reële inschatting van de benodigde dotatie en
 - iii. geharmoniseerde uitgangspunten en rekenregels voor het wegbeheer.

Gemeente Naarden

Memo

Aan : Gemeenteraad

Van : College

Onderwerp : beantwoording vragen van GroenLinks over groot onderhoud aan wegen

Datum : Woensdag 21 januari 2015

Tijdens de begrotingsbehandeling heeft GroenLinks vragen gesteld over het groot onderhoud aan wegen, naar aanleiding van twee toegezonden notities van bureau Oranjewoud. GroenLinks heeft een aantal aanvullende vragen:

1. Kan het College de Raad voorzien van alle relevante informatie over dit dossier, inclusief het scenariodocument en het ijkingsrapport (over uitgangspunten en rekenbedragen)?
Antwoord: ja, deze zijn bijgevoegd (zie de documenten '131023 265289 mm gem naarden uitgangspunten kengetallen oranjewoud+afstemming gem Naarden' en '131023 265289 rap gem naarden scenarios verharding naarden').

2. Is er overleg geweest met Oranjewoud over het ijkingsrapport en heeft dit geleid tot bijstellingen?

Antwoord: ja, Oranjewoud heeft de rekenbedragen die zij hanteert gelegd naast de bedragen die wij hanteren, zie het document: "131023 265289 mm gem naarden uitgangspunten kengetallen oranjewoud+afstemming gem Naarden".

Is bestuurlijk en/of ambtelijk impliciet of expliciet ingestemd met het ijkingsrapport en daarmee met de aannames en rekenbedragen die Oranjewoud heeft gehanteerd? Of is er juist afstand van genomen?

Antwoord: de gehanteerde rekenbedragen van Oranjewoud zijn gebaseerd op landelijke kencijfers. Landelijke kencijfers zeggen niets over de daadwerkelijke staat van onderhoud in Naarden. Economische staat- (volgens rekenmodellen) en technische staat van wegen (in Naarden) kunnen daardoor behoorlijk verschillen. Uit (visuele) inspecties van de wegen en de gemiddelde uitgaven aan het wegenonderhoud zijn de ervaringscijfers gedestilleerd. Het ijkingsrapport is niet aan het college voorgelegd, omdat dit nooit met onderhoudsplanningen wordt gedaan. Het is meer een onderlegger om de benodigde financiële middelen op de begroting op te kunnen nemen.

3. a. Kan het College aangeven wat maakt dat Naarden op dit punt deskundiger is dan een specialistisch adviesbureau?

Antwoord: wij zouden onszelf zeker niet deskundiger willen noemen dan Oranjewoud. Wel blijkt uit de afgelopen 10 jaar groot onderhoud dat landelijke kencijfers voor Naarden te ongunstig zijn. Wij zijn in Naarden in de gelukkige omstandigheid van een stabiele zandbodem. Dat gecombineerd met stabiele puinfundaties in onze wegen, maakt dat de wegen minder onderhoud vereisen dan landelijk de norm is. Wij hanteren daarom een lager onderhoudsbedrag per m2 dan Oranjewoud.

Daarnaast stemmen wij de planning van grote investeringsprojecten (bijvoorbeeld rioleringsvervangingen) af met groot onderhoud wegen. Hierdoor wordt 'werk met werk' gemaakt. De rekenbedragen die Oranjewoud hanteert houden geen rekening met deze werkwijze.

- b. Wat is de verklaring voor het grote verschil tussen de raming van het College en de raming van Oranjewoud?

Antwoord: zie 3a.

- c. Van welk structureel kwaliteitsniveau gaat het College uit voor de lange termijn en hoe verhoudt zich dat tot het huidige kwaliteitsniveau?

Antwoord: Het College gaat uit van kwaliteitsniveau 'B'. Het huidige kwaliteitsniveau varieert per wijk (zie de bestanden over de kwaliteitsontwikkeling van wegen), maar is over het algemeen hoger dan 'B' of zit aan de bovenkant van deze norm.

4. a. Hoe schat het College het risico in dat de jaarlijkse dotatie te laag is?

Antwoord: Het risico schatten wij zeer laag in. Redenen daarvoor zijn dat de huidige kwaliteit goed is en dat de kwaliteit van de wegen zelfs met een lagere dotatie verbeterd is. Daarnaast hebben wij geen aanwijzingen uit visuele inspecties om aan te nemen dat de kwaliteit van wegen de komende jaren ineens drastisch zal afnemen, hetgeen een hoger budget zou vereisen.

- b. Is het College bereid tot het laten uitvoeren van een 'second opinion'?

Antwoord: wij zijn ervan overtuigd dat de huidige inschatting juist is, gelet op de ervaringen in de uitgaven van het wegenonderhoud tot nu toe. Een second opinion kan, maar is voor college niet noodzakelijk, maar staan daar voor open, indien de raad daar budget voor beschikbaar stelt.

5. a. De bezuiniging gaat verder dan de maximale bezuiniging die Oranjewoud hanteert. Hoe verklaart het College het verschil?

Antwoord: ondanks dat er in de voorziening voldoende geld aanwezig is, kiezen wij ervoor om geen onttrekking te doen als ook geen dotatie wordt gedaan. De dotatie blijft voor 2015 achterwege vanwege de bezuinigingsopdracht.

- b. Is er een risicoanalyse gemaakt van deze maatregel, met het oog op een eventuele strenge winter?

Antwoord: ja, er is op dit moment voldoende geld in de voorziening aanwezig (ruim € 300.000,-) om een eventuele calamiteit op te vangen.

6. a. Is met de fusiepartners gesproken over het verschil tussen het advies van Oranjewoud over de jaarlijkse dotatie en de keuze van het College? Zo ja wat was de reactie? Zo nee, is het College bereid om hen hierover actief te informeren?

- b. Is met de fusiepartners gesproken over het met 1 jaar opschuiven van het groot onderhoud en het eenmalig uitstellen van de jaarlijkse dotatie? Wat was hun reactie?

Antwoord (op a. en b.): ja, in beleidsharmonisatie overleggen is hierover gesproken. In dat kader is afgesproken om na de fusie de aanpak van groot onderhoud van wegen gezamenlijk op te pakken.

- c. Is het College bereid om het initiatief te nemen om gezamenlijk met Muiden en Bussum voor de begroting 2016 te komen tot

I : een analyse van de kwaliteit van de wegen en de onderhoudsbehoefte

II : een reële inschatting van de benodigde dotatie

III : geharmoniseerde rekenregels en uitgangspunten

Antwoord: er zijn afspraken gemaakt over het doen van een gemeente brede weginspectie na de fusie in 2016. Na deze inspectie zal gezamenlijk een nieuwe reële inschatting worden gedaan voor de benodigde dotatie en zullen rekenregels worden afgestemd. Daarbij zullen wij ons zeker laten adviseren door een erkend adviesbureau.

Op dit moment zien wij geen reden om dat te vervroegen. Wij vinden het meer voor de hand liggen dat het oordelen over het onderhoud en het kwaliteitsniveau van de wegen een taak is voor de nieuwe gemeenteraad.

**Reactie op niet beantwoorde vragen tijdens de voorronde van
29 oktober 2014 over de begroting en het 2^e voortgangsverslag**

- 1) GL: In de door GL ontvangen notities van Oranjewoud over onderhoud wegen worden verschillende bezuinigingsopties genoemd. Het lijkt er op dat de optie waarvoor B&W kiezen verder gaat dan de opties van Oranjewoud, terwijl in de notities wordt gemeld dat de huidige jaarlijkse dotatie ontoereikend zou zijn. Voor de lange termijn zou namelijk een dotatie van € 675.000 nodig zijn. Waarom is dit niet verwerkt in de begroting?

Reactie CWG: Het bureau Oranjewoud stelt voor om de jaarlijkse dotaties te verhogen naar € 675.000,= per jaar, op basis van hun landelijke kengetallen. Op basis van onze ervaring van de afgelopen 10 jaar stellen wij dat de jaarlijkse dotatie van € 448.000,= per jaar voldoende is.

Met onze bezuiniging van eenmalig € 448.000,= per jaar blijven wij overigens onder de bezuinigingsvoorstellen van Oranjewoud, die bezuinigingen over meerdere jaren voorstellen.

Memo

datum 31 oktober 2013
aan Jan Jobse Gemeente Naarden
van Sjaak Verkerk Oranjewoud
kopie Ton Lesscher Oranjewoud
project Naarden wegbeheer
projectnummer 265289
betreft aanvullende memo met uitleg bezuinigingsberekeningen wegbeheer

In deze aanvullende memo geven we nadere uitleg over de bezuinigingsberekeningen wegbeheer.

Wegbeheer op basis van kwaliteit (inspectie)

Door Oranjewoud is de kwaliteit van de verhardingen op basis van de inspectie 2012 geanalyseerd. Uit de analyse blijkt dat de huidige kwaliteit op een niveau Basis ligt. Over een langere termijn is er zelfs een opgaande lijn in de kwaliteit herkenbaar.

Op basis van de inspectie 2012 is een onderhoudsplan vastgesteld (mail Aad Demage van 22 oktober 17:24) waaruit blijkt dat de wegbeheerder voor 2014 tot en met 2016 aangeeft dat er voor gepland groot onderhoud jaarlijks €136.000 nodig is. Daarna voorspelt het beheersysteem een hogere onderhoudsbehoefte.

De kwaliteit van de verhardingen is op dit moment gemiddeld niveau Basis en er worden geen grote investeringen verwacht voor groot onderhoud.

De strategie van het maatregelpakket wegbeheer in het wegbeheersysteem kan vergeleken worden met niveau Basis.

Op basis van deze berekening wordt later in deze memo het bezuinigingsvoorstel gedefinieerd.

Wegbeheer op basis van langjarige gemiddelden

Met behulp van het wegbeheersysteem van de gemeente Naarden is een doorrekening gemaakt om een jaarlijks bedrag voor groot onderhoud te bepalen. Dit bedrag komt uit op € 0,65 per m² per jaar.
(bron: wegbeheersysteem GBI en de wegbeheerder van de gemeente Naarden)

Op basis van de arealen van de gemeente Naarden heeft Oranjewoud een doorrekening gemaakt voor het groot onderhoud van de verhardingen in de gemeente.

Dit resulteert in een theoretisch benodigd bedrag conform onderstaand overzicht. Kanttekening hierbij is dat er bestuurlijk geen keuze is gemaakt voor het gewenste kwaliteitsniveau en de doorrekening op basis van een viertal varianten/scenario's is bekeken. Hierbij kan gesteld worden dat alleen bij de scenario's met niveau Basis en hoger op de lange termijn geen kapitaalvernietiging en onveilige situaties voorkomen.

Onderstaande benodigde bedragen zijn per jaar en exclusief klein onderhoud. Voor klein onderhoud dient gerekend te worden met 10% van het bedrag voor groot onderhoud. Dit opgesteld geeft het totaal benodigde bedrag per jaar.

PER JAAR			
scenario	benodigd budget technisch onderhoud	Klein onderhoud	Totaal
Alle verharding niveau B	€ 730.000,00	€ 73.000,00	€ 803.000,00
Alle verharding niveau C	€ 614.000,00	€ 61.400,00	€ 675.400,00
Verharding sterlocaties niveau A en overig niveau C	€ 678.000,00	€ 67.800,00	€ 745.800,00
Verharding sterlocaties niveau B en overig niveau C	€ 639.000,00	€ 63.900,00	€ 702.900,00

Dit komt dus neer op een jaarlijkse investering tussen € 0,61 a € 0,73 per vierkante meter per jaar voor groot onderhoud. Daarnaast dient er circa € 70.000,00 beschikbaar zijn voor dagelijks onderhoud.

Voorziening wegen

De voorziening wegen met standen is ontleend aan tabel 23 uit de begroting van 2014. Er is voor de conclusies voor de bezuinigingsvoorstellen vanuit gegaan dat de dotatie a € 448.000,00 de enige dekkingsbron van het groot onderhoud is. Uitgangspunt is dat het dagelijks onderhoud in de begroting is opgenomen.

Datum	Stand	Onttrekking	Dotatie
1-1-2014	€ 65.664	€ 136.154	€ 448.000
1-1-2015	€ 377.510	€ 136.203	€ 448.000
1-1-2016	€ 689.307	€ 136.196	€ 448.000
1-1-2017	€ 1.001.111	€ 286.810	€ 448.000
1-1-2018	€ 1.162.301	€ 329.080	€ 448.000
1-1-2019	€ 1.281.221	€ 989.110	€ 448.000
1-1-2020	€ 740.111	€ 1.026.550	€ 448.000

Conclusies

De huidige kwaliteit van de verhardingen is gemiddeld niveau Basis. De dotatie is hoger dan de berekende onttrekkingen op korte termijn om niveau Basis te kunnen garanderen.

Op verschillende manieren is het langjarig onderhoud berekend en uitgedrukt in een gemiddeld bedrag per jaar. De dotatie in de voorziening is nu veel lager dan de berekende kosten voor het groot onderhoud en op lange termijn dus niet toereikend.

Bezuinigingsmogelijkheden

Op de korte termijn zijn er mogelijkheden om te bezuinigen op de dotaties. Hierbij dient opgemerkt te worden dat op de lange termijn de voorziening gevuld moet worden met minimaal € 448.000 per jaar. Om op de lange termijn kostendekkend te zijn zal de dotatie naar € 675.000 per jaar zou moeten doorstijgen, afhankelijk van het kwaliteitsniveau dat het bestuur ambieert. Voor de voorbeelden zijn de huidige stortingsbedragen aangehouden, maar dit zal op basis van Oranjewoud's landelijke kengetallen aanzienlijk hoger moeten zijn.

Onderstaand enkele voorbeeld berekeningen voor de bezuinigingsmogelijkheden.

Bezuiniging maximaal			
Datum	Stand	Onttrekking	Dotatie
1-1-2014	€ 65.664	€ 136.154	€ 70.490
1-1-2015	€ -	€ 136.203	€ 136.203
1-1-2016	€ -	€ 136.196	€ 136.196
1-1-2017	€ -	€ 286.810	€ 286.810
1-1-2018	€ -	€ 329.080	€ 329.080
1-1-2019	€ -	€ 989.110	€ 448.000
1-1-2020	€ 541.110	€ 1.026.550	€ 448.000

Minimale dotatie	Maximale bezuiniging
€ 70.490	€ 377.510
€ 136.203	€ 311.797
€ 136.196	€ 311.804
€ 286.810	€ 161.190
€ 329.080	€ 118.920
max bezuiniging	€ 1.281.221

Voordeel van een minimale dotatie op de korte termijn is een maximaal haalbare bezuiniging.

Nadeel is dat vanaf 2019 er geen dekking voor de onttrekking meer is en de voorziening negatief wordt in 2019 en verdere jaren. Er is dan ook geen enkele compensatiemogelijkheid voor afwijkingen.

memonummer:
betreft:

Bezuinigingsvariant 1

Datum	Stand	Onttrekking	Dotatie
1-1-2014	€ 65.664	€ 136.154	€ 200.000
1-1-2015	€ 129.510	€ 136.203	€ 200.000
1-1-2016	€ 193.307	€ 136.196	€ 200.000
1-1-2017	€ 257.111	€ 286.810	€ 300.000
1-1-2018	€ 270.301	€ 329.080	€ 350.000
1-1-2019	€ 291.221	€ 989.110	€ 448.000
1-1-2020	€ 249.889	€ 1.026.550	€ 448.000

dotatie	bezuiniging
€ 200.000	€ 248.000
€ 200.000	€ 248.000
€ 200.000	€ 248.000
€ 300.000	€ 148.000
€ 350.000	€ 98.000
max bezuiniging	€ 990.000

Voordeel variant 1: bezuiniging met ruimte om beperkte afwijkingen in de onderhoudsbehoefte vanuit de voorziening te compenseren. De dotatie gaat weer terug naar het oude niveau.

Nadeel is dat vanaf 2020 er onvoldoende dekking is voor de voorziening en de stand negatief wordt.

Bezuinigingsvariant 2

Datum	Stand	Onttrekking	Dotatie
1-1-2014	€ 65.664	€ 136.154	€ 248.000
1-1-2015	€ 177.510	€ 136.203	€ 248.000
1-1-2016	€ 289.307	€ 136.196	€ 248.000
1-1-2017	€ 401.111	€ 286.810	€ 248.000
1-1-2018	€ 362.301	€ 329.080	€ 248.000
1-1-2019	€ 281.221	€ 989.110	€ 448.000
1-1-2020	€ 259.889	€ 1.026.550	€ 448.000

dotatie	Maximale bezuiniging
€ 248.000	€ 200.000
€ 248.000	€ 200.000
€ 248.000	€ 200.000
€ 248.000	€ 200.000
€ 248.000	€ 200.000
max bezuiniging	€ 1.000.000

Voordeel variant 2: bezuiniging met ruimte om beperkte afwijkingen in de onderhoudsbehoefte vanuit de voorziening te compenseren. De dotatie gaat weer terug naar oude niveau.

Nadeel is dat vanaf 2020 er onvoldoende dekking is voor de voorziening en de stand negatief wordt. Het resultaat is niet wezenlijk anders dan variant 1.

Memo

nummer 265289.02
datum 23 oktober 2013
aan Arnold Hoeve Gemeente Naarden
Jon Drost Gemeente Naarden
Jan Jobse Gemeente Naarden
van Mieke van Berkel Oranjewoud
kopie Ton Lesscher Oranjewoud
Sjaak Verkerk Oranjewoud
project Gemeente Naarden doorrekenen budget verharding
projectnummer 0265289
betreft Uitgangspunten definitieve doorrekening GBlapp-kiezen

Inleiding

Oranjewoud heeft met behulp van de GBlapp-kiezen een doorrekening gemaakt van de benodigde budgetten voor het verhardingenbeheer van de gemeente Naarden. Oranjewoud heeft deze doorrekening met haar standaard kengetallen uit de GBikennisbank gemaakt. In deze memo hebben wij de uitgangspunten van de kengetallen vastgelegd.

Allereerst wordt de afbakening en de definities van de categorieën, de hoeveelheden en vier berekeningstotalen weergegeven. Achtereenvolgens beschrijven wij de uitgangspunten voor de verharding van onderstaande disciplines.

Afbakening en definities categorieën

Bij het doorrekenen van de budgetten is gebruik gemaakt van de GBlapp-kiezen. Deze app maakt gebruik van het woordenboek van beheer (toekomstig wettelijke en landelijke standaard) waarin standaard categorieën zijn opgenomen. Deze wijken af van de gemeentelijke categorieën. Om de uitwisseling en het combineren van gegevens eenvoudiger te maken, zijn de gemeentelijke categorieën naar de Oranjewoud categorieën vertaald.

Functiegebieden

Gehanteerde benaming door gemeente Naarden	Gehanteerde benaming door Oranjewoud
Centrum	Centrum
Buitengebied	Buitengebied
Woongebied	Woongebied
Industriegebied	Bedrijventerrein
Kantoren	Bedrijventerrein
Sterlocaties	Centrum
Hoofdroutes	Hoofdwegen
Recreatie	Groengebieden/parken

Verhardingstype

	Gemeente Naarden					
		BT	DAB	EL	OB	OV
Oranjewoud	Asfalt		x		x	
	Elementen			x		
	Beton	x				
	Halfverharding					x

Verhardingsfunctie

Gehanteerde benaming gemeente Naarden	Gehanteerde benaming Oranjewoud
Drempel	Rijbaan
Inrit/uitrit	Rijbaan
Rijbaan	Rijbaan
Verhoogd kruisingsvlak	Rijbaan
brugdek	Rijbaan
Parallelweg	Rijbaan
Rijbaan parkeerterrein	Rijbaan
Tweede drempel	Rijbaan
Busbaan	Rijbaan
Molgoot	Rijbaan
Derde drempel	Rijbaan
Vrijliggend fietspad	Fietspad
Aanliggend fietspad	Fietspad
Fietsstrook	Fietspad
Aanliggend voetpad	Voetpad
Plein	Voetpad
Vrijliggend voetpad	Voetpad
Bushalte	Voetpad
Info plaats	Voetpad
Bospad	Voetpad
Trap	Voetpad
Parkeervak	Parkeren/overig
Rabatstrook	Parkeren/overig
Verkeersgeleider	Parkeren/overig
Talud	Parkeren/overig
Parkeervak parkeerterrein	Parkeren/overig
Wijkcontainer opslag	Parkeren/overig

Hoeveelheden categorieën

Vanuit de aangeleverde arealen in het bestand "Naarden gegevens rijbanen Beeld kwaliteitsplan(tymen).xls" aangeleverd aan Oranjewoud per e-mail op vrijdag 11 oktober 2013 12:50 is onderstaande areaaloverzicht opgemaakt, passend binnen de opzet van de GBlapp-kiezen.

CATEGORIE	Centrum	Buitengebied	Woongebied	Bedrijventerrein	Hoofdwegen	Groengebied/ park	Totaal
Rijbaan asfalt	14.230	103.187	145.015	24.989	65.718	0	353.139
Rijbaan elementen	36.305	5.932	133.693	27.552	37.506	0	240.989
Fietspaden asfalt	4.653	20.661	10.149	4.715	5.873	5.778	51.829
Fietspaden elementen	2.421	4	4.853	2.843	20.916	0	31.036
Voetpaden asfalt	5.793	991	26.672	10	174	0	33.640
Voetpaden elementen	20.053	1.004	107.821	8.718	29.476	0	167.072
Parkeerstroken/overig asfalt	786	1.104	275	414	1.465	0	4.045
Parkeerstroken/overig elementen	9.606	3.669	65.485	11.844	9.704	12	100.319
Betonverharding	23	49	585	2.602	4.122	0	7.380
Halfverharding	730	16.102	3.562	183	183	0	20.760
Totaal	94.600	152.702	498.110	83.869	175.137	5.790	1.010.208

Dit bekend dat deze categorieën nog niet zijn opgenomen in de berekening.

Betonverharding en halfverharding is in de GBlapp-kiezen niet invulbaar en in deze berekening buiten beschouwing gelaten.

Vier berekeningstotalen

De eerste berekeningen zijn besproken met de gemeente Naarden. Op basis van de deze gesprekken zijn nieuwe, berekeningen gemaakt. In onderstaande tabel is per scenario het bijbehorende budget weergegeven. De uitgangspunten staan onder de tabel beschreven.

scenario	benodigd budget technisch onderhoud (per jaar)
Alle verharding niveau B	€ 730.000,00
Alle verharding niveau C	€ 614.000,00
Verharding sterlocaties niveau A en overig niveau C	€ 678.000,00
Verharding sterlocaties niveau B en overig niveau C	€ 639.000,00

Voor de berekening van het klein onderhoud kan in eerste instantie gerekend worden met 10% van de kosten voor groot onderhoud.

Uitgangspunten kengetallen verharding Oranjewoud

- De kengetallen zijn gebaseerd op het prijspeil van 1 april 2013;
- De kengetallen zijn gebaseerd op een zand/klei grond;
- De kengetallen zijn gemiddelde jaar prijzen voor groot onderhoud, exclusief klein onderhoud en vervanging;
- De kengetallen zijn inclusief een opslag van 20% voor Algemene Kosten, Winst en Risico;
- De kengetallen zijn exclusief Voorbereiding, Advies en Toezicht;
- Bij de opbouw van de prijzen per structuurelement is rekening gehouden met belasting en gebruiksdruk;
- Bij de opbouw van de prijzen per functie (rijbaan, fietspad, enzovoorts) is rekening gehouden met de materiaalverdeling. De kengetallen voor voetpaden in het centrum zijn gebaseerd op gebakken materiaal en sierbestrating. In de overige functiegebieden is het kengetal gebaseerd op tegels. De kengetallen voor fietspaden zijn gebaseerd op tegels dik.

Aanvulling uitgangspunten op basis van afstemming gemeente Naarden

- Gemeente Naarden geeft aan dat een gemiddelde van € 0,65, zonder toevoeging van onvoorziene kosten, de prijs per m2 per jaar is waarvoor Naarden de verharding op B niveau kan onderhouden.
- Actie 1 betrof het rekenresultaat voor groot onderhoud. Op basis van de kengetallen waarmee Naarden rekent in het beheersysteem zijn vergelijkbare profielen doorgerekend en is een doorrekening gemaakt en herleid naar strategische eenheidsprijzen. Deze profielen zijn op 21 oktober aanvullend gemaakt en op 22 oktober met Aad Damage besproken.
- Op basis van voorgaande zijn ten behoeve van de strategische berekening de kengetallen van Oranjewoud verhoudingsgewijs verlaagd met 20%.
- Met de aangepaste kengetallen heeft Oranjewoud vervolgens een nieuwe berekening gemaakt.

Onderstaand de bepaling van de factor op basis van de eerste doorrekening.

niveau	Areaal	kosten	scenario	prijs per meter per jaar	Exclusief VAT	factor
B	1.010.208	€	909.500,00	€	0,90	€ 0,81 80%
C	1.010.208	€	765.200,00	€	0,76	€ 0,68 95%
	1.010.208					
Naarden	1.010.208		€	0,65	€	0,65

Conclusie 1: De aangeleverde arealen zoals aangeleverd door Naarden en bewerkt door Oranjewoud zijn juist bepaald en dienen als uitgangspunt voor de berekening. Er zijn verschillen geconstateerd in de berekening van Cyber.

Conclusie 2: De berekening van Cyber gaat over de inspanning van dagelijks en verzorgend onderhoud en niet over groot onderhoud.

Memo

nummer 265289.02
datum 23 oktober 2013
aan Arnold Hoeve Gemeente Naarden
Jon Drost Gemeente Naarden
Jan Jobse Gemeente Naarden
van Mieke van Berkel Oranjewoud
kopie Ton Lesscher Oranjewoud
Sjaak Verkerk Oranjewoud
project Gemeente Naarden doorrekenen budget verharding
projectnummer 0265289
betreft Uitgangspunten definitieve doorrekening GBlapp-kiezen

Inleiding

Oranjewoud heeft met behulp van de GBlapp-kiezen een doorrekening gemaakt van de benodigde budgetten voor het verhardingenbeheer van de gemeente Naarden. Oranjewoud heeft deze doorrekening met haar standaard kengetallen uit de GBikennisbank gemaakt. In deze memo hebben wij de uitgangspunten van de kengetallen vastgelegd.

Allereerst wordt de afbakening en de definities van de categorieën, de hoeveelheden en vier berekeningstotalen weergegeven. Achtereenvolgens beschrijven wij de uitgangspunten voor de verharding van onderstaande disciplines.

Afbakening en definities categorieën

Bij het doorrekenen van de budgetten is gebruik gemaakt van de GBlapp-kiezen. Deze app maakt gebruik van het woordenboek van beheer (toekomstig wettelijke en landelijke standaard) waarin standaard categorieën zijn opgenomen. Deze wijken af van de gemeentelijke categorieën. Om de uitwisseling en het combineren van gegevens eenvoudiger te maken, zijn de gemeentelijke categorieën naar de Oranjewoud categorieën vertaald.

Functiegebieden

Gehanteerde benaming door gemeente Naarden	Gehanteerde benaming door Oranjewoud
Centrum	Centrum
Buitengebied	Buitengebied
Woongebied	Woongebied
Industriegebied	Bedrijventerrein
Kantoren	Bedrijventerrein
Sterlocaties	Centrum
Hoofdroutes	Hoofdwegen
Recreatie	Groengebieden/parken

Verhardingstype

	Gemeente Naarden					
		BT	DAB	EL	OB	OV
Oranjewoud	Asfalt		x		x	
	Elementen			x		
	Beton	x				
	Halfverharding					x

Verhardingsfunctie

Gehanteerde benaming gemeente Naarden	Gehanteerde benaming Oranjewoud
Drempel	Rijbaan
Inrit/uitrit	Rijbaan
Rijbaan	Rijbaan
Verhoogd kruisingsvlak	Rijbaan
brugdek	Rijbaan
Parallelweg	Rijbaan
Rijbaan parkeerterrein	Rijbaan
Tweede drempel	Rijbaan
Busbaan	Rijbaan
Molgoot	Rijbaan
Derde drempel	Rijbaan
Vrijliggend fietspad	Fietspad
Aanliggend fietspad	Fietspad
Fietsstrook	Fietspad
Aanliggend voetpad	Voetpad
Plein	Voetpad
Vrijliggend voetpad	Voetpad
Bushalte	Voetpad
Info plaats	Voetpad
Bospad	Voetpad
Trap	Voetpad
Parkeervak	Parkeren/overig
Rabatstrook	Parkeren/overig
Verkeersgeleider	Parkeren/overig
Talud	Parkeren/overig
Parkeervak parkeerterrein	Parkeren/overig
Wijkcontainer opslag	Parkeren/overig

Hoeveelheden categorieën

Vanuit de aangeleverde arealen in het bestand "Naarden gegevens rijbanen Beeld kwaliteitsplan(tymen).xls" aangeleverd aan Oranjewoud per e-mail op vrijdag 11 oktober 2013 12:50 is onderstaande areaaloverzicht opgemaakt, passend binnen de opzet van de GBlapp-kiezen.

CATEGORIE	Centrum	Buitengebied	Woongebied	Bedrijventerrein	Hoofdwegen	Groengebied/ park	Totaal
Rijbaan asfalt	14.230	103.187	145.015	24.989	65.718	0	353.139
Rijbaan elementen	36.305	5.932	133.693	27.552	37.506	0	240.989
Fietspaden asfalt	4.653	20.661	10.149	4.715	5.873	5.778	51.829
Fietspaden elementen	2.421	4	4.853	2.843	20.916	0	31.036
Voetpaden asfalt	5.793	991	26.672	10	174	0	33.640
Voetpaden elementen	20.053	1.004	107.821	8.718	29.476	0	167.072
Parkeerstroken/overig asfalt	786	1.104	275	414	1.465	0	4.045
Parkeerstroken/overig elementen	9.606	3.669	65.485	11.844	9.704	12	100.319
Betonverharding	23	49	585	2.602	4.122	0	7.380
Halfverharding	730	16.102	3.562	183	183	0	20.760
Totaal	94.600	152.702	498.110	83.869	175.137	5.790	1.010.208

Dit bekend dat deze categorieën nog niet zijn opgenomen in de berekening.

Betonverharding en halfverharding is in de GBlapp-kiezen niet invulbaar en in deze berekening buiten beschouwing gelaten.

Vier berekeningstotalen

De eerste berekeningen zijn besproken met de gemeente Naarden. Op basis van de deze gesprekken zijn nieuwe, berekeningen gemaakt. In onderstaande tabel is per scenario het bijbehorende budget weergegeven. De uitgangspunten staan onder de tabel beschreven.

scenario	benodigd budget technisch onderhoud (per jaar)
Alle verharding niveau B	€ 730.000,00
Alle verharding niveau C	€ 614.000,00
Verharding sterlocaties niveau A en overig niveau C	€ 678.000,00
Verharding sterlocaties niveau B en overig niveau C	€ 639.000,00

Voor de berekening van het klein onderhoud kan in eerste instantie gerekend worden met 10% van de kosten voor groot onderhoud.

Uitgangspunten kengetallen verharding Oranjewoud

- De kengetallen zijn gebaseerd op het prijspeil van 1 april 2013;
- De kengetallen zijn gebaseerd op een zand/klei grond;
- De kengetallen zijn gemiddelde jaar prijzen voor groot onderhoud, exclusief klein onderhoud en vervanging;
- De kengetallen zijn inclusief een opslag van 20% voor Algemene Kosten, Winst en Risico;
- De kengetallen zijn exclusief Voorbereiding, Advies en Toezicht;
- Bij de opbouw van de prijzen per structuurelement is rekening gehouden met belasting en gebruiksdruk;
- Bij de opbouw van de prijzen per functie (rijbaan, fietspad, enzovoorts) is rekening gehouden met de materiaalverdeling. De kengetallen voor voetpaden in het centrum zijn gebaseerd op gebakken materiaal en sierbestrating. In de overige functiegebieden is het kengetal gebaseerd op tegels. De kengetallen voor fietspaden zijn gebaseerd op tegels dik.

Aanvulling uitgangspunten op basis van afstemming gemeente Naarden

- Gemeente Naarden geeft aan dat een gemiddelde van € 0,65, zonder toevoeging van onvoorziene kosten, de prijs per m2 per jaar is waarvoor Naarden de verharding op B niveau kan onderhouden.
- Actie 1 betrof het rekenresultaat voor groot onderhoud. Op basis van de kengetallen waarmee Naarden rekent in het beheersysteem zijn vergelijkbare profielen doorgerekend en is een doorrekening gemaakt en herleid naar strategische eenheidsprijzen. Deze profielen zijn op 21 oktober aanvullend gemaakt en op 22 oktober met Aad Damage besproken.
- Op basis van voorgaande zijn ten behoeve van de strategische berekening de kengetallen van Oranjewoud verhoudingsgewijs verlaagd met 20%.
- Met de aangepaste kengetallen heeft Oranjewoud vervolgens een nieuwe berekening gemaakt.

Onderstaand de bepaling van de factor op basis van de eerste doorrekening.

<i>niveau</i>	<i>Areaal</i>	<i>kosten</i>	<i>scenario</i>	<i>prijs per meter per jaar</i>	<i>Exclusief VAT</i>	<i>factor</i>
B	1.010.208	€	909.500,00	€	0,90	€ 0,81 80%
C	1.010.208	€	765.200,00	€	0,76	€ 0,68 95%
	1.010.208					
Naarden	1.010.208		€	0,65	€	0,65

Conclusie 1: De aangeleverde arealen zoals aangeleverd door Naarden en bewerkt door Oranjewoud zijn juist bepaald en dienen als uitgangspunt voor de berekening. Er zijn verschillen geconstateerd in de berekening van Cyber.

Conclusie 2: De berekening van Cyber gaat over de inspanning van dagelijks en verzorgend onderhoud en niet over groot onderhoud.

Memo

nummer	265289.03	
datum	23 oktober 2013	
aan	Arnold Hoeve	Gemeente Naarden
	Jan Jobse	Gemeente Naarden
	Jon Drost	Gemeente Naarden
	Aad Demage	Gemeente Naarden
van	Mieke van Berkel	Oranjewoud
kopie	Sjaak Verkerk	Oranjewoud
	Ton Lesscher	Oranjewoud
project	Gemeente Naarden doorrekenen bezuinigingsscenario's wegen 2014-2020	
projectnummer	265289	
betreft	Toelichting kwaliteitsontwikkeling Wegen	

Kwaliteitsontwikkeling wegen

In de bijgevoegde PDF is de kwaliteitsontwikkeling voor wegen weergegeven. Op basis van de uitgevoerde inspecties van 2005, 2007, 2010 en de actuele inspectie van 2012 zijn de kwaliteitsontwikkelingen voor wegen weergegeven per de functiegebied. De indeling naar functiegebieden en wijken komt uit GBI.

Geconcludeerd kan worden dat de gemiddelde kwaliteit van de wegen in de gemeente Naarden de laatste jaren is toegenomen. Dit is veroorzaakt door investeringen van de afgelopen jaren in combinatie met een gewijzigde onderhoudstrategie. Deze strategie houdt in: meer repareren, waardoor meer oppervlakte onderhoud kan worden en structureel onderhoud verschoven wordt.

Aandachtspunten bij kwaliteitsontwikkeling wegen

Het meest opvallend is het verschil van onderdelen zonder schade in 2010 en 2012. Dit verschil is meer dan 300.000 m2. Naast wijziging in onderhoudstrategie kan de wijze van inspecteren in 2012 hier debet aan zijn.

Conclusie

De vraag of er bezuinigd kan worden zonder veiligheidsrisico's of kapitaalvernietiging kan als volgt worden beantwoord.

Gezien de huidige kwaliteit van de verhardingen is bezuiniging op de korte termijn mogelijk. De omvang van het bedrag is afhankelijk van de doelstellingen van het bestuur. Het effect op de korte termijn zal geringe risico's met zich meenemen. Op de lange termijn zal de gemiddelde kwaliteit lager zijn dan de afgelopen 10 jaar ooit aanwezig is geweest. Daarnaast zal het effect van het verlagen van het kwaliteitsniveau na verloop van tijd een onomkeerbaar effect hebben.

Tijdelijk twee a drie ton per jaar bezuinigen is een optie voor een periode van twee a drie jaar. Hierna zou budget weer op niveau gebracht moeten worden conform de staalkaarten met effecten.

Kanttekening is het niet goed verklaarbare verschil in de inspecties van 2010 en 2012.

Scenario 1: Alle verharding niveau B

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	B	B	B	B	B	B
Parkeerstroken/overig	B	B	B	B	B	B
Rijbanen	B	B	B	B	B	B
Voetpaden	B	B	B	B	B	B

Benodigd budget: circa € 730.000,00



In alle gebieden zijn enige oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn licht. De waarschuwigsgrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Bij dit scenario wordt het huidige beleid en de huidige werkwijze gehandhaafd. Het onderhoud van de verharding wordt op de CROW richtlijnen nagestreefd. Het beeld in Naarden laat een onderhouden omgeving zien met hier en daar enige, niet storende achterstanden. Schades aan de verhardingen worden zodra de onderhoudsnorm is bereikt, hersteld. Er is regelmatig onderhoud nodig om structurele achterstanden te voorkomen.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario geen sprake van kapitaalvernietiging.

Dagelijks onderhoud

😊 Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Basis. Dit betekent dat er incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.

Tevredenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

😊 Weinig achterstanden op verhardingen, een verzorgd straatbeeld met beperkte reparaties en enige oneffenheden.

📞 Geen verwachting van een toename van het aantal klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

⚡ De veiligheid komt bij dit scenario niet in het geding.

⚡ Een toename van claims ligt niet in de lijn der verwachtingen.

! Uiteraard is blijven monitoren van belang t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

Uit de analyse van huidige onderhoudsmaatregelen blijkt dat Naarden met de huidige werkwijze ruim voldoet aan kwaliteitsniveau Basis. Dit betekent niet dat er binnen dit scenario nog veel besparingen te realiseren zijn. "Minderen in maatregelen" is in eerste instantie al ingezet op lichtere reparatiemaatregelen. Dit om de technische staat zo lang mogelijk in stand te houden en structureel onderhoud uit te stellen.

Scenario 2: Verharding centra inclusief sterlocaties niveau A en overige C

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	A	C	C	C	C	C
Parkeerstroken/overig	A	C	C	C	C	C
Rijbanen	A	C	C	C	C	C
Voetpaden	A	C	C	C	C	C

Benodigd budget: circa € 678.000,00



In de centra en sterlocaties zijn weinig oneffenheden, reparaties en scheuren zichtbaar.



In de overige gebieden zijn aanzienlijke oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn aanzienlijk. De ondergrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Op korte termijn zal het beeld van de verharding niet veranderen. Op lange termijn neemt de kwaliteit voor de centra en de stergebieden toe. Voor de verhardingen in de overige gebieden vindt een verschuiving plaats van kwaliteitsgestuurd beheer naar risicogestuurd beheer. Hierbij kijkt men niet meer naar de kwaliteit van de verharding, maar tracht men de veiligheidsrisico's en de kapitaalvernietiging zo klein mogelijk te houden. Daarbij wordt geprobeerd te voldoen aan de minimaal gestelde eisen. Indien het budget ontoereikend is, levert dit scenario geen garanties voor het behalen van de minimale eisen. Dit scenario resulteert uiteindelijk in een onverzorgd beeld en slecht onderhouden verhardingen in de overige gebieden, daarentegen bij de centra en sterlocaties een kwaliteitstoename. De verschillen zijn groot.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario op de korte termijn (1-3 jaar) geen sprake van kapitaalvernietiging, gezien de huidige kwaliteit van de verharding. Op de middellange termijn (4-7 jaar) wordt de kwaliteit zichtbaar lager en worden enige schades en reparaties zichtbaar, met uitzondering van de centra en sterlocaties. Op de lange termijn (>7 jaar) ontstaat kapitaalvernietiging door een tekort aan onderhoud. Het effect zonder extra investeringen is onomkeerbaar.

Dagelijks onderhoud

- 😊 Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Hoog in de centra en sterlocaties en op kwaliteitsniveau Laag in de overige gebieden.
- 😊 Dit betekent dat er op korte termijn incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- 😞 Op de lange termijn zijn er regelmatig plekken die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- 😞 De organisatie zal een keuze moeten maken tussen dagelijks onderhoud en compenseren van uitgesteld structureel onderhoud.

Tevreidenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

- 😞 Op termijn vermindert het vestigingsklimaat voor bedrijven op bedrijventerreinen.
- 😞 Op termijn ontevredenheid onder burgers en weggebruikers.
- ☎ Verwachting op termijn van een kleine toename van het aantal klachten en meldingen.
- ☎ Op lange termijn mogelijk een aanzienlijke toename van het aantal klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

- ✚ Op korte termijn komt de veiligheid nauwelijks in het geding, extra aandacht op specifieke locaties is gewenst.
- ✚ Risico op schades aan verharding groeit.
- ✚ Onveilige situaties ontstaan daar waar achterstanden ontstaan.
- ✚ Een toename van claims (schade aan voertuigen en valpartijen) op termijn ligt in de lijn der verwachtingen.
- !! Blijven monitoren is van belang t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

De effecten van kwaliteitsverlaging van de verhardingen buiten de centra en sterlocaties in de openbare ruimte worden op termijn zichtbaar. Langdurig dit scenario uitvoeren, leidt tot achterstanden van de technische staat van de verhardingen. Bij het terugbrengen van het areaal op het oude niveau, zal voor de technische staat een flinke investering nodig zijn om de opgelopen beheerachterstanden weg te werken.

Scenario 3: Verharding centra inclusief sterlocaties niveau B en overige C

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	B	C	C	C	C	C
Parkeerstroken/overig	B	C	C	C	C	C
Rijbanen	B	C	C	C	C	C
Voetpaden	B	C	C	C	C	C

Benodigd budget: € circa 639.000,00



In de centra en sterlocaties zijn enige oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn licht. De waarschuwingsgrens voor wegbeheer is bereikt.



In de overige gebieden zijn aanzienlijke oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn aanzienlijk. De ondergrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Op korte termijn zal het beeld van de verharding niet veranderen. De kwaliteit voor de centra en stergebieden zal gelijk blijven. Voor de verhardingen in de overige gebieden vindt een verschuiving plaats van kwaliteitsgestuurd beheer naar risicogestuurd beheer. Hierbij kijkt men niet meer naar de kwaliteit van de verharding, maar tracht men de veiligheidsrisico's en de kapitaalsvernietiging zo klein mogelijk te houden. Daarbij wordt geprobeerd te voldoen aan de minimaal gestelde eisen. Indien het budget ontoereikend is, levert dit scenario geen garanties voor het behalen van de minimale eisen. Dit scenario resulteert in een onverzorgd beeld en slecht onderhouden verhardingen.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario op de korte termijn (1-3 jaar) geen sprake van kapitaalvernietiging, gezien de huidige kwaliteit van de verharding. Op de middellange termijn (4-7 jaar) wordt de kwaliteit zichtbaar lager en worden schades en reparaties zichtbaar, met uitzondering van de centra en sterlocaties. Op de lange termijn (>7 jaar) ontstaat kapitaalvernietiging door een tekort aan onderhoud. Het effect zonder extra investeringen is onomkeerbaar.

Dagelijks onderhoud

- ☺ Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Basis in de centra en sterlocaties en op kwaliteitsniveau Laag in de overige gebieden.
- ☺ Dit betekent dat er op korte termijn incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- ☹ Op de lange termijn zijn er regelmatig plekken die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- ☹ De organisatie zal een keuze moeten maken tussen dagelijks onderhoud en compenseren van uitgesteld structureel onderhoud.

Tevredenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

- ☺ Op korte termijn nog geen zichtbare achterstanden, straatbeeld neemt beperkt af, centra en stergebieden blijven op een kwaliteitsniveau Basis.
- ☹ Op termijn vermindert het vestigingsklimaat voor bedrijven op bedrijventerreinen;
- ☹ Op termijn ontevredenheid onder burgers en weggebruikers
- ☎ Verwachting op korte termijn een kleine toename van het aantal klachten en meldingen.
- ☎ Op lange termijn mogelijk een aanzienlijke toename van het aantal klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

- ✚ Op korte termijn komt de veiligheid nauwelijks in het geding, extra aandacht op specifieke locaties is gewenst.
- ✚ Risico op schades aan verharding groeit.
- ✚ Onveilige situaties ontstaan daar waar achterstanden ontstaan.
- ✚ Een toename van claims (schade aan voertuigen en valpartijen) op termijn ligt in de lijn der verwachtingen.
- !! Blijven monitoren is van belang t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

De effecten van kwaliteitsverlaging van de verhardingen buiten de centra en sterlocaties in de openbare ruimte worden op termijn zichtbaar. Langdurig dit scenario uitvoeren, leidt tot achterstanden van de technische staat van de verhardingen. Bij het terugbrengen van het areaal op het oude niveau, zal voor de technische staat een flinke investering nodig zijn om de opgelopen beheerachterstanden weg te werken. Maatregelen centrum en sterlocaties wordt nog tijdig uitgevoerd.

Scenario 4: Alle verharding niveau C

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	C	C	C	C	C	C
Parkeerstroken/overig	C	C	C	C	C	C
Rijbanen	C	C	C	C	C	C
Voetpaden	C	C	C	C	C	C

Benodigd budget: circa € 614.000,00



In alle gebieden zijn aanzienlijke oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn aanzienlijk. De ondergrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Op korte termijn zal het beeld van de verharding niet veranderen. Op lange termijn zal de kwaliteit van zowel de centra en sterlocaties als de overige gebieden achteruitgaan. Er vindt een verschuiving plaats van kwaliteitsgestuurd beheer naar risicogestuurd beheer. Hierbij kijkt men niet meer naar de kwaliteit van de verharding, maar tracht men de veiligheidsrisico's en de kapitaalvernietiging zo klein mogelijk te houden. Daarbij wordt geprobeerd te voldoen aan de minimaal gestelde eisen. Indien het budget ontoereikend is, levert dit scenario geen garanties voor het behalen van de minimale eisen. Dit scenario resulteert in een onverzorgd beeld en slecht onderhouden verhardingen.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario op de korte termijn (1-3 jaar) geen sprake van kapitaalvernietiging, gezien de huidige kwaliteit van de verharding. Op de middellange termijn (4-7 jaar) wordt de kwaliteit in de gehele gemeente zichtbaar lager en worden schades en reparaties zichtbaar. Op de lange termijn (>7 jaar) ontstaat kapitaalvernietiging door een tekort aan onderhoud. Het effect zonder extra investeringen onomkeerbaar.

Dagelijks onderhoud

- ☹ Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Laag in alle gebieden.
- ☹ Dit betekent dat er op korte termijn incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- ☹ Op de lange termijn zijn er regelmatig plekken die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- ☹ De organisatie zal een keuze moeten maken tussen dagelijks onderhoud en compenseren van uitgesteld structureel onderhoud.

Tevredenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

- ☹ Toenemende hoeveelheid achterstanden op verharding, minder verzorgd straatbeeld, veel zichtbare schade en reparaties in de gehele gemeente.
- ☹ Verminderd vestigingsklimaat voor bedrijven.
- ☎ Op termijn een verwachting van een aanzienlijke toename klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

- ⚠ Risico op schades aan verharding groeit.
- ⚠ Onveilige situaties ontstaan daar waar achterstanden ontstaan.
- ⚠ Een toename van claims (schade aanvoertuigen en valpartijen) ligt in de lijn der verwachtingen
- ⚠ Minder comfort op de lange termijn.
- !! Het is belangrijk goed te monitoren t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

De effecten van kwaliteitsverlaging van de verhardingen in de openbare ruimte worden op termijn zichtbaar. Langdurige dit scenario uitvoeren leidt tot achterstanden van de technische staat van de verhardingen. Bij het terugbrengen van het areaal op het oude niveau, zal voor de technische staat een flinke investering nodig zijn om de opgelopen beheerachterstanden weg te werken.

Scenario 1: Alle verharding niveau B

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	B	B	B	B	B	B
Parkeerstroken/overig	B	B	B	B	B	B
Rijbanen	B	B	B	B	B	B
Voetpaden	B	B	B	B	B	B

Benodigd budget: circa € 730.000,00



In alle gebieden zijn enige oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn licht. De waarschuwigsgrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Bij dit scenario wordt het huidige beleid en de huidige werkwijze gehandhaafd. Het onderhoud van de verharding wordt op de CROW richtlijnen nagestreefd. Het beeld in Naarden laat een onderhouden omgeving zien met hier en daar enige, niet storende achterstanden. Schades aan de verhardingen worden zodra de onderhoudsnorm is bereikt, hersteld. Er is regelmatig onderhoud nodig om structurele achterstanden te voorkomen.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario geen sprake van kapitaalvernietiging.

Dagelijks onderhoud

😊 Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Basis. Dit betekent dat er incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.

Tevredenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

😊 Weinig achterstanden op verhardingen, een verzorgd straatbeeld met beperkte reparaties en enige oneffenheden.

📞 Geen verwachting van een toename van het aantal klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

⚡ De veiligheid komt bij dit scenario niet in het geding.

⚡ Een toename van claims ligt niet in de lijn der verwachtingen.

! Uiteraard is blijven monitoren van belang t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

Uit de analyse van huidige onderhoudsmaatregelen blijkt dat Naarden met de huidige werkwijze ruim voldoet aan kwaliteitsniveau Basis. Dit betekent niet dat er binnen dit scenario nog veel besparingen te realiseren zijn. "Minderen in maatregelen" is in eerste instantie al ingezet op lichtere reparatiemaatregelen. Dit om de technische staat zo lang mogelijk in stand te houden en structureel onderhoud uit te stellen.

Scenario 2: Verharding centra inclusief sterlocaties niveau A en overige C

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	A	C	C	C	C	C
Parkeerstroken/overig	A	C	C	C	C	C
Rijbanen	A	C	C	C	C	C
Voetpaden	A	C	C	C	C	C

Benodigd budget: circa € 678.000,00



In de centra en sterlocaties zijn weinig oneffenheden, reparaties en scheuren zichtbaar.



In de overige gebieden zijn aanzienlijke oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn aanzienlijk. De ondergrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Op korte termijn zal het beeld van de verharding niet veranderen. Op lange termijn neemt de kwaliteit voor de centra en de stergebieden toe. Voor de verhardingen in de overige gebieden vindt een verschuiving plaats van kwaliteitsgestuurd beheer naar risicogestuurd beheer. Hierbij kijkt men niet meer naar de kwaliteit van de verharding, maar tracht men de veiligheidsrisico's en de kapitaalvernietiging zo klein mogelijk te houden. Daarbij wordt geprobeerd te voldoen aan de minimaal gestelde eisen. Indien het budget ontoereikend is, levert dit scenario geen garanties voor het behalen van de minimale eisen. Dit scenario resulteert uiteindelijk in een onverzorgd beeld en slecht onderhouden verhardingen in de overige gebieden, daarentegen bij de centra en sterlocaties een kwaliteitstoename. De verschillen zijn groot.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario op de korte termijn (1-3 jaar) geen sprake van kapitaalvernietiging, gezien de huidige kwaliteit van de verharding. Op de middellange termijn (4-7 jaar) wordt de kwaliteit zichtbaar lager en worden enige schades en reparaties zichtbaar, met uitzondering van de centra en sterlocaties. Op de lange termijn (>7 jaar) ontstaat kapitaalvernietiging door een tekort aan onderhoud. Het effect zonder extra investeringen is onomkeerbaar.

Dagelijks onderhoud

- 😊 Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Hoog in de centra en sterlocaties en op kwaliteitsniveau Laag in de overige gebieden.
- 😊 Dit betekent dat er op korte termijn incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- 😞 Op de lange termijn zijn er regelmatig plekken die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- 😞 De organisatie zal een keuze moeten maken tussen dagelijks onderhoud en compenseren van uitgesteld structureel onderhoud.

Tevreidenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

- 😞 Op termijn vermindert het vestigingsklimaat voor bedrijven op bedrijventerreinen.
- 😞 Op termijn ontevredenheid onder burgers en weggebruikers.
- ☎ Verwachting op termijn van een kleine toename van het aantal klachten en meldingen.
- ☎ Op lange termijn mogelijk een aanzienlijke toename van het aantal klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

- ✚ Op korte termijn komt de veiligheid nauwelijks in het geding, extra aandacht op specifieke locaties is gewenst.
- ✚ Risico op schades aan verharding groeit.
- ✚ Onveilige situaties ontstaan daar waar achterstanden ontstaan.
- ✚ Een toename van claims (schade aan voertuigen en valpartijen) op termijn ligt in de lijn der verwachtingen.
- !! Blijven monitoren is van belang t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

De effecten van kwaliteitsverlaging van de verhardingen buiten de centra en sterlocaties in de openbare ruimte worden op termijn zichtbaar. Langdurig dit scenario uitvoeren, leidt tot achterstanden van de technische staat van de verhardingen. Bij het terugbrengen van het areaal op het oude niveau, zal voor de technische staat een flinke investering nodig zijn om de opgelopen beheerachterstanden weg te werken.

Scenario 3: Verharding centra inclusief sterlocaties niveau B en overige C

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	B	C	C	C	C	C
Parkeerstroken/overig	B	C	C	C	C	C
Rijbanen	B	C	C	C	C	C
Voetpaden	B	C	C	C	C	C

Benodigd budget: € circa 639.000,00



In de centra en sterlocaties zijn enige oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn licht. De waarschuwingsgrens voor wegbeheer is bereikt.



In de overige gebieden zijn aanzienlijke oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn aanzienlijk. De ondergrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Algemeen

Op korte termijn zal het beeld van de verharding niet veranderen. De kwaliteit voor de centra en stergebieden zal gelijk blijven. Voor de verhardingen in de overige gebieden vindt een verschuiving plaats van kwaliteitsgestuurd beheer naar risicogestuurd beheer. Hierbij kijkt men niet meer naar de kwaliteit van de verharding, maar tracht men de veiligheidsrisico's en de kapitaalsvernietiging zo klein mogelijk te houden. Daarbij wordt geprobeerd te voldoen aan de minimaal gestelde eisen. Indien het budget ontoereikend is, levert dit scenario geen garanties voor het behalen van de minimale eisen. Dit scenario resulteert in een onverzorgd beeld en slecht onderhouden verhardingen.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario op de korte termijn (1-3 jaar) geen sprake van kapitaalvernietiging, gezien de huidige kwaliteit van de verharding. Op de middellange termijn (4-7 jaar) wordt de kwaliteit zichtbaar lager en worden schades en reparaties zichtbaar, met uitzondering van de centra en sterlocaties. Op de lange termijn (>7 jaar) ontstaat kapitaalvernietiging door een tekort aan onderhoud. Het effect zonder extra investeringen is onomkeerbaar.

Dagelijks onderhoud

- 😊 Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Basis in de centra en sterlocaties en op kwaliteitsniveau Laag in de overige gebieden.
- 😊 Dit betekent dat er op korte termijn incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- 😞 Op de lange termijn zijn er regelmatig plekken die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- 😞 De organisatie zal een keuze moeten maken tussen dagelijks onderhoud en compenseren van uitgesteld structureel onderhoud.

Tevredenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

- 😊 Op korte termijn nog geen zichtbare achterstanden, straatbeeld neemt beperkt af, centra en stergebieden blijven op een kwaliteitsniveau Basis.
- 😞 Op termijn vermindert het vestigingsklimaat voor bedrijven op bedrijventerreinen;
- 😞 Op termijn ontevredenheid onder burgers en weggebruikers
- 📞 Verwachting op korte termijn een kleine toename van het aantal klachten en meldingen.
- 📞 Op lange termijn mogelijk een aanzienlijke toename van het aantal klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

- ⬆️ Op korte termijn komt de veiligheid nauwelijks in het geding, extra aandacht op specifieke locaties is gewenst.
- ⬆️ Risico op schades aan verharding groeit.
- ⬆️ Onveilige situaties ontstaan daar waar achterstanden ontstaan.
- ⬆️ Een toename van claims (schade aan voertuigen en valpartijen) op termijn ligt in de lijn der verwachtingen.
- !! Blijven monitoren is van belang t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

De effecten van kwaliteitsverlaging van de verhardingen buiten de centra en sterlocaties in de openbare ruimte worden op termijn zichtbaar. Langdurig dit scenario uitvoeren, leidt tot achterstanden van de technische staat van de verhardingen. Bij het terugbrengen van het areaal op het oude niveau, zal voor de technische staat een flinke investering nodig zijn om de opgelopen beheerachterstanden weg te werken. Maatregelen centrum en sterlocaties wordt nog tijdig uitgevoerd.

Scenario 4: Alle verharding niveau C

VERHARDING	Centra	Hoofdwegen	Woongebieden	Bedrijventerrein	Buitengebied	Groengebieden/ parken
Fietspaden	C	C	C	C	C	C
Parkeerstroken/overig	C	C	C	C	C	C
Rijbanen	C	C	C	C	C	C
Voetpaden	C	C	C	C	C	C

Benodigd budget: circa € 614.000,00



In alle gebieden zijn aanzienlijke oneffenheden zichtbaar. Scheurvorming, spoorvorming en voegwijdte zijn aanzienlijk. De ondergrens voor wegbeheer is bereikt.



Gemeente Naarden

Effecten



Oranjewoud
Wijk van de Naarden

Algemeen

Op korte termijn zal het beeld van de verharding niet veranderen. Op lange termijn zal de kwaliteit van zowel de centra en sterlocaties als de overige gebieden achteruitgaan. Er vindt een verschuiving plaats van kwaliteitsgestuurd beheer naar risicogestuurd beheer. Hierbij kijkt men niet meer naar de kwaliteit van de verharding, maar tracht men de veiligheidsrisico's en de kapitaalvernietiging zo klein mogelijk te houden. Daarbij wordt geprobeerd te voldoen aan de minimaal gestelde eisen. Indien het budget ontoereikend is, levert dit scenario geen garanties voor het behalen van de minimale eisen. Dit scenario resulteert in een onverzorgd beeld en slecht onderhouden verhardingen.

Kapitaalvernietiging

Er is binnen dit scenario op de korte termijn (1-3 jaar) geen sprake van kapitaalvernietiging, gezien de huidige kwaliteit van de verharding. Op de middellange termijn (4-7 jaar) wordt de kwaliteit in de gehele gemeente zichtbaar lager en worden schades en reparaties zichtbaar. Op de lange termijn (>7 jaar) ontstaat kapitaalvernietiging door een tekort aan onderhoud. Het effect zonder extra investeringen onomkeerbaar.

Dagelijks onderhoud

- ☹ Binnen dit scenario ligt het dagelijks onderhoud op een kwaliteitsniveau Laag in alle gebieden.
- ☹ Dit betekent dat er op korte termijn incidenteel plekken zijn die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- ☹ Op de lange termijn zijn er regelmatig plekken die tot er een melding komt minder veilig zijn.
- ☹ De organisatie zal een keuze moeten maken tussen dagelijks onderhoud en compenseren van uitgesteld structureel onderhoud.

Tevredenheid van burgers, bezoekers en ondernemers

- ☹ Toenemende hoeveelheid achterstanden op verharding, minder verzorgd straatbeeld, veel zichtbare schade en reparaties in de gehele gemeente.
- ☹ Verminderd vestigingsklimaat voor bedrijven.
- ☹ Op termijn een verwachting van een aanzienlijke toename klachten en meldingen.

Veiligheid en claims

- ⚠ Risico op schades aan verharding groeit.
- ⚠ Onveilige situaties ontstaan daar waar achterstanden ontstaan.
- ⚠ Een toename van claims (schade aanvoertuigen en valpartijen) ligt in de lijn der verwachtingen
- ⚠ Minder comfort op de lange termijn.
- !! Het is belangrijk goed te monitoren t.b.v. aantoonbare zorgplicht en de wettelijke aansprakelijkheid en om tijdig in te kunnen grijpen.

Minderen in maatregelen

De effecten van kwaliteitsverlaging van de verhardingen in de openbare ruimte worden op termijn zichtbaar. Langdurige dit scenario uitvoeren leidt tot achterstanden van de technische staat van de verhardingen. Bij het terugbrengen van het areaal op het oude niveau, zal voor de technische staat een flinke investering nodig zijn om de opgelopen beheerachterstanden weg te werken.