

Gemeenteraad Naarden

Informatieve vragen (in plaats van telefonisch contact)

GROENLINKS

Van : Dries Bartelink / GroenLinks

Datum indiening : 8 oktober 2014

Betreft : o RV14.053B

Beantwoording wordt standaard op Extranet gezet o (hier aankruisen als u dit **niet** wilt!)

Datum toezending antwoord : 15/10/2014

Vragen GroenLinks bij *Voortzetting en doorontwikkeling oefencentrum Crailo Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (RV14.053B)*

1. De beoogde locatie ligt op relatief dure grond en midden in een natuurgebied.
 - a. Kan op een kaart worden aangegeven waar de beoogde locatie precies is gelegen?

Het beoogde terrein is gelegen op het grondgebied van de gemeenten Laren en Hilversum, op het voormalige AZC terrein. Passend binnen het Ruimtelijk kader.



- b. Zijn/worden er ook andere locaties overwogen in de wijde omgeving (bijv. Flevoland) en zo ja, hoe zag/ziet deze afweging eruit?

Er is bewust gekozen een locatie te selecteren centraal in Nederland, omdat dit een van de unieke selling points is van het oefencentrum Crailo. Bovendien zorgt een locatie nabij/ in het verzorgingsgebied van Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek voor beperkt tijdverlies met reizen voor het oefenen van onze eigen medewerkers.

- c. Wat zijn de geschatte milieueffecten en effecten voor flora en fauna?

Naar de milieueffecten en de effecten voor flora en fauna wordt op dit moment onderzoek uitgevoerd door diverse deskundigen.

Het onderzoeksbureau Alterra heeft een quick scan uitgevoerd naar de effecten van de activiteiten van het oefencentrum op de aangrenzende natuurstrook. Conclusie was dat de geplande mitigerende maatregelen (als afscherming van het terrein door een hoge, begroeide grondwal tegen een keerwand) een groot aantal verstoringseffecten wegneemt. Aanbevelingen van Alterra worden opgevolgd om ook de resterende verstoringseffecten door geluid, verkeer, verontreiniging en geur tot een minimum te beperken.

- d. Is er advies gevraagd aan natuur- en milieuorganisaties en/of zijn er reacties binnengekomen van deze organisaties? Zo ja, wat was de inhoud?

De Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek heeft eerst haar plannen (inclusief inrichtingsplan) moeten overleggen aan de provincie en het Goois Natuurreservaat, alvorens tot voorlopige onderhandeling over te kunnen gaan.

Het Goois Natuurreservaat (GNR) heeft zich op haar beurt laten adviseren door het onderzoeksbureau Alterra (zie het antwoord op vraag 1c).

2. Wie heeft het businessplan opgesteld en hoe is de kwaliteit van het plan geborgd? Is dit businessplan bijvoorbeeld nog onafhankelijk getoetst?

Het businessplan is opgesteld door de projectgroep Crailo in samenwerking met Advante en Deloitte. Hierbij is gebruik gemaakt van een onafhankelijke jurist en een onafhankelijke fiscalist en bedrijfseconoom. Er is onder andere getoetst op haalbaarheid, volledigheid en juistheid.

3. Kan meer inzicht worden geboden in (de onderbouwing) van het alternatieve scenario? Wie heeft dit scenario opgesteld en is (ook) dit onafhankelijk getoetst?

Voor het andere scenario (Flevoland) is op een apart businessplan opgesteld en doorgesproken met Flevoland. Conclusie was hoewel de grondprijs in Flevoland lager is, het businessplan duurder uitviel voor het opzetten van de opstallen en de infrastructuur in Flevoland.

Bij geen oefencentra ontstaan er extra kosten voor de VRGV:

Voor wat betreft de extra kosten van oefenen, het uitvoeren bij een externe partner van het onderzoek PPMO en opleidingen kunnen we mededelen dat de extra kosten voornamelijk bestaan uit extra oefenkosten vrijwilligers en begeleiding op de externe locatie door de afdeling vakbekwaamheid. Tevens moet een oefencentrum gehuurd worden. De extra reisbewegingen (inclusief verblijfskosten) zijn op dit moment niet van toepassing. Dan moet gedacht worden dat elke vrijwilliger voor het oefen ongeveer 2 uur reistijd kwijt is en dit geldt tevens voor de begeleiding op locatie vanuit het team vakbekwaamheid

4. Is het zogenaamd 'houtgestookt kunnen oefenen' een functionele eis of een functionele wens? Oftewel: moet een oefencentrum dit kunnen bieden of wordt ook voldaan aan de eisen wanneer dit niet mogelijk is? Op welke andere plaatsen in Nederland kan houtgestookt geoefend kan worden?

Voor de hulpverlener is het een functionele eis waaraan dit oefencentrum kan voldoen.

Met houtgestookt oefenen wordt de realiteit zo goed mogelijk geënceneerd. De meerwaarde van houtgestookt oefenen zorgt voor garanties in afname, het oefencentrum is hierdoor een belangrijke speler.

Andere oefencentra waar hout gestookt geoefend kan worden zijn: BON Zuidbroek, Tronet Twente, Falck Maasvalkte en bij het regionaal trainingscentrum te Vlissingen

5. Hoe beoordeelt het College het draagvlak in de regio? Zijn er al zienswijzen van andere gemeenten bekend? Bij wie en/of welke maatschappelijke organisaties zit de grootste weerstand en wat zijn hun argumenten?

In de gemeente Bussum is het door de Commissie Bestuur positief geadviseerd over de doorontwikkeling van Crailo. Nu de eis van een garantstelling door de gemeente is verdwenen, wordt het daar niet meer apart in de raad behandeld. Wij schatten in dat in veel andere gemeenten ook een positieve grondhouding is ten aanzien van de voorgestelde doorontwikkeling van Crailo.

De maatschappelijke organisatie waarbij in het begin de grootste weerstand zat, was het Goois Natuurreservaat. Bezwaren betroffen dat de bedrijfsactiviteiten de flora en fauna op de natuurbrug zou verstoren. De Veiligheidsregio heeft hierop ingespeeld door hen in het proces te betrekken, daarbij is zodanig aan hun bezwaren tegemoetgekomen, dat met de doorontwikkeling kan worden ingestemd.

6. Wat zijn in de ogen van het College de belangrijkste argumenten *tegen* dit voorstel?

De belangrijkste tegenargumenten hebben we met de gestelde voorwaarden ondervangen.

7. Is overwogen om bij de voorwaarden genoemd onder 6.3. van het Raadsvoorstel ook een voorwaarde op te nemen die zich richt op duurzaamheid en natuurbehoud?

Bij de doorontwikkeling zal worden voldaan aan Milieuwetgeving en de Flora en Fauna regelgeving. De doorontwikkeling komt voorts in nauw overleg met het Goois Natuurreservaat en de provincie tot stand.

8. Er wordt geen expliciete garantstelling meer gevraagd van de gemeenten omdat 'de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek voldoende waarborging behelst'. Het lijkt alsof er voor gemeenten nu wel sprake is van een indirecte garantiestelling op basis van de gemeenschappelijke regeling. Kan het College dit toelichten? Loopt de gemeente hier indirect een financieel risico?

De lening voor de financiering kan door de Veiligheidsregio zelf worden afgesloten. De BNG vraagt daarvoor geen aparte garantstelling meer van de gemeenten. Wordt de lening i.v.m. faillissement niet afgelost, dan komen de lasten daarvan primair voor rekening van de Veiligheidsregio. Heeft de Veiligheidsregio onvoldoende middelen, dan kan dat gevolgen hebben voor de bijdragen van de gemeenten. De kans daarop is overigens gering gelet op het feit dat het oefenterrein een behoorlijke economische waarde heeft.

In geval van faillissement van de BV is de Veiligheidsregio niet aansprakelijk, tenzij het bestuur van de B.V. onbehoorlijk gedrag heeft vertoond. Onbehoorlijk gedrag betreft bijvoorbeeld het niet tijdig deponeren van de jaarrekening. In dit geval is er sprake van bestuurlijke aansprakelijkheid en kunnen gelden bij het bestuur van de VRGV worden verhaald.

Door middel van zienswijzen proberen wij (Veiligheidsregio) een zo groot mogelijk draagvlak te creëren en willen wij als Veiligheidsregio de gemeenteraden de mogelijkheid bieden om hun visie aan ons kenbaar te maken.

9. Wat wordt bedoeld met “De risico’s van het door ontwikkelen van het oefencentrum betreft de zekerheid van de structurele opbrengsten vanaf 2019. Dit in verband met de gebruikelijke looptijd van aanbestedingen/gunningen voor een periode van 4 jaar”? (p.3 van brief bij business plan)

Het oefencentrum Crailo heeft, met uitzondering van de eigen Veiligheidsregio en de Veiligheidsregio Utrecht, haar orderportefeuille gevuld met opdrachten die een looptijd hebben van vier jaar (van 2015 tot 2019). Dit betekent voor het oefencentrum dat zij opdrachten vanaf 2019 nog moet acquireren.

10. Er wordt onder punt 5.2. van het Raadsvoorstel gesteld dat de waarde van de grond wordt behouden “omdat er een financieel gunstige bestemming op wordt gelegd (bedrijven)”. Welke risico zitten hier aan? Is er –gezien de huidige leegstand- een blijvende behoefte aan bedrijfsterreinen?

In de voorbereidingen op het voornemen het nieuwe oefencentrum te realiseren zal de Veiligheidsregio de gemeenten Laren, Hilversum en de provincie verzoeken een intentie uit te spreken de gewenste bedrijfsbestemming van het terrein in de toekomst niet te wijzigen, zolang het in gebruik is als oefenterrein. Wat de behoefte in de toekomst aan bedrijfsterreinen zal zijn is niet in te schatten. Mocht die behoefte er niet zijn dan is het planologisch vaak wel haalbaar er een andere opbrengst creërende bestemming op te leggen, bijvoorbeeld woningbouw. Het omgekeerde, van een woningbouwbestemming een bedrijfsbestemming maken is vaak moeilijker.

11. Wat zijn de verwachte effecten voor omwonenden? Op welke wijze zijn en worden omwonenden van de nieuwe locatie betrokken bij dit voorstel?

De verwachte effecten voor omwonenden zijn gelijk aan de huidige situatie. In de procedure rondom de herziening van het bestemmingsplan zullen de omwonenden worden betrokken. Er is op korte termijn een afspraak ingepland met de Raad van Bestuur van het Ziekenhuis Ter Gooi. Verder is er een presentatie gehouden bij GNR.

12. Wat betekent de overgang van een publieke organisatie naar een private BV voor het personeel? Kunnen zijn minimaal hun arbeidsvoorwaarden behouden? Wat zijn de geschatte kosten voor het Sociaal Plan en waar is dit opgenomen in de begroting?

Op dit moment wordt een arbeidsvoorwaarden- en overgangsregeling uitgewerkt. Uitgangspunt hierbij is dat huidige arbeidsvoorwaarden blijven gehandhaafd. Deze arbeids- en overgangsregeling wordt overlegd aan het OR/ GO. Over de overgangsregeling wordt besloten door het Algemeen Bestuur.

Er is geen sprake van een Sociaal Plan, omdat al het huidige personeel door de B.V. wordt overgenomen. Er is dan ook geen sprake van kosten.

13. Wat zijn de belangrijkste risico’s van dit voorstel voor Naarden en welke beheersmaatregelen zijn / worden hierop genomen?

Het enige risico betreft het antwoord op vraag 8. De beheersmaatregelen, die door de Veiligheidsregio worden genomen, zijn:

- a. In de statuten van de B.V. zal de Governance structuur worden opgenomen; hierbinnen wordt een Raad van Toezicht officieel aangesteld die onder andere de verantwoordelijkheid heeft toe te zien dat het bestuur geen onbehoorlijk gedrag vertoont.
- b. Ook het proces rondom faillissement wordt in de statuten vastgelegd.

