

# Gemeenteraad Naarden

## Informatieve vragen *(in plaats van telefonisch contact)*

---

Van : Dries Bartelink / GroenLinks

**GROENLINKS**

Datum indiening : 8 oktober 2014

Betreft : o RV14.053B

Beantwoording wordt standaard op Extranet gezet o *(hier aankruisen als u dit **niet** wilt!)*

Datum toezending antwoord : **in te vullen door griffie**

---

### Vragen GroenLinks bij *Voortzetting en doorontwikkeling oefencentrum Crailo Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (RV14.053B)*

1. De beoogde locatie ligt op relatief dure grond en midden in een natuurgebied.
  - a. Kan op een kaart worden aangegeven waar de beoogde locatie precies is gelegen?
  - b. Zijn/worden er ook andere locaties overwogen in de wijde omgeving (bijv. Flevoland) en zo ja, hoe zag/ziet deze afweging eruit?
  - c. Wat zijn de geschatte milieueffecten en effecten voor flora en fauna?
  - d. Is er advies gevraagd aan natuur- en milieuorganisaties en/of zijn er reacties binnengekomen van deze organisaties? Zo ja, wat was de inhoud?
2. Wie heeft het businessplan opgesteld en hoe is de kwaliteit van het plan geborgd? Is dit businessplan bijvoorbeeld nog onafhankelijk getoetst?
3. Kan meer inzicht worden geboden in (de onderbouwing) van het alternatieve scenario? Wie heeft dit scenario opgesteld en is (ook) dit onafhankelijk getoetst?
4. Is het zogenaamd 'houtgestookt kunnen oefenen' een functionele eis of een functionele wens? Oftewel: moet een oefencentrum dit kunnen bieden of wordt ook voldaan aan de eisen wanneer dit niet mogelijk is? Op welke andere plaatsen in Nederland kan houtgestookt geoefend kan worden?
5. Hoe beoordeelt het College het draagvlak in de regio? Zijn er al zienswijzen van andere gemeenten bekend? Bij wie en/of welke maatschappelijke organisaties zit de grootste weerstand en wat zijn hun argumenten?
6. Wat zijn in de ogen van het College de belangrijkste argumenten *tegen* dit voorstel?
7. Is overwogen om bij de voorwaarden genoemd onder 6.3. van het Raadsvoorstel ook een voorwaarde op te nemen die zich richt op duurzaamheid en natuurbehoud?

8. Er wordt geen expliciete garantstelling meer gevraagd van de gemeenten omdat 'de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek voldoende waarborging behelst'. Het lijkt alsof er voor gemeenten nu wel sprake is van een indirecte garantiestelling op basis van de gemeenschappelijke regeling. Kan het College dit toelichten? Loopt de gemeente hier indirect een financieel risico?
9. Wat wordt bedoeld met "De risico's van het doorontwikkelen van het oefencentrum betreft de zekerheid van de structurele opbrengsten vanaf 2019. Dit in verband met de gebruikelijke looptijd van aanbestedingen/gunningen voor een periode van 4 jaar"? (p.3 van brief bij business plan)
10. Er wordt onder punt 5.2. van het Raadsvoorstel gesteld dat de waarde van de grond wordt behouden "omdat er een financieel gunstige bestemming op wordt gelegd (bedrijven)". Welke risico zitten hier aan? Is er –gezien de huidige leegstand- een blijvende behoefte aan bedrijfsterreinen?
11. Wat zijn de verwachte effecten voor omwonenden? Op welke wijze zijn en worden omwonenden van de nieuwe locatie betrokken bij dit voorstel?
12. Wat betekent de overgang van een publieke organisatie naar een private BV voor het personeel? Kunnen zijn minimaal hun arbeidsvoorwaarden behouden? Wat zijn de geschatte kosten voor het Sociaal Plan en waar is dit opgenomen in de begroting?
13. Wat zijn de belangrijkste risico's van dit voorstel voor Naarden en welke beheersmaatregelen zijn / worden hierop genomen?