

Argumentenkaart bij de stelling *“Naarden moet nog in 2015 een wegeninspectie laten uitvoeren om een accuraat beeld te krijgen van de kosten voor onderhoud”*

Argumenten voor (GroenLinks)	
1.	De gegevens waarop het College zich baseert zijn gedateerd. De laatste inspectie is in 2012 gehouden. Het college baseert zich daarmee op oude gegevens.
2.	De inspectie had al in 2014 moeten plaatsvinden. Het is nu drie jaar geleden dat er een wegeninspectie is gehouden terwijl dit volgens het beleid om de twee jaar moet gebeuren.
3.	Onafhankelijk onderzoek stelt dat de jaarlijkse reservering te laag is. Onafhankelijk onderzoek door Oranjewoud (uitgevoerd in oktober 2013 in opdracht van het college) stelt dat de jaarlijkse bijdrage circa € 355.000 te laag is.
4.	Het financiële risico van een te lage jaarlijkse reservering is groot. Het gaat bij wegenonderhoud om grote bedragen. Ter illustratie: de afwijking die Oranjewoud signaleert is meer dan 1% van de totale begroting van Naarden. Hierdoor is het risico van een te lage jaarlijkse bijdrage hoog (risico = impact * kans).
5.	Er is om onduidelijke redenen geheimzinnig gedaan over het onderzoek van Oranjewoud. De gemeente heeft het onderzoek van Oranjewoud in eerste instantie niet willen openbaren. In de begroting wordt er ook geen melding van gemaakt. Waarom zo geheimzinnig?
6.	De onderbouwing van het College is ondeugdelijk. In antwoord op de schriftelijke vragen van GroenLinks voert het College argumenten aan die niet kloppen (zie onder bij weerlegging).
7.	Door nu te besluiten tot een wegeninspectie neemt de gemeenteraad van Naarden zijn verantwoordelijkheid. De gemeenteraad heeft vanuit het budgetrecht en de controlerende rol een verantwoordelijkheid om dit financiële risico goed in beeld te krijgen. Het geeft geen pas om dit over de verkiezingen heen te tillen en op het bordje van de fusiepartners te leggen.
8.	Er moet duidelijkheid komen of de begroting van Naarden wel echt sluitend is. Naarden wil ‘schoon door de poort’ naar Gooise Meren. Als er geen wegeninspectie komt in 2015 is onduidelijk of de begroting van Naarden meerjarig wel sluitend is.
9.	Wie kritisch is op anderen, moet ook kritisch zijn op zichzelf. De gemeenteraad van Naarden is alert en kritisch op de financiële risico's in de begrotingen van de fusiepartners, m.n. Muiden. Dan past het ook om in de spiegel te kijken en de begroting van Naarden kritisch te beschouwen.
10.	Collegeonderhandelingen moeten gebaseerd zijn op feiten en reële aannames. Het is van groot belang dat de begroting 2016 van Gooise Meren gebaseerd is op feiten en reële aannames. Betrouwbare informatie is nodig voor zorgvuldige collegevorming en het opstellen van een coalitieakkoord met een kloppende financiële paragraaf. Een wegeninspectie in 2016 komt hiervoor te laat.
11.	De inwoners van Naarden, Bussum, Muiden en Muiderberg hebben recht op duidelijkheid voor de verkiezingen Mocht de raming van Oranjewoud kloppen dan neemt het geraamde begrotingstekort voor Gooise Meren verder toe. Dat zal moeten leiden tot nog meer bezuinigingen en/of hogere lasten voor inwoners.

Argumenten tegen (College)	Weerlegging (GroenLinks)
1. Een wegeninspectie in 2015 geeft extra kosten Het uitvoeren van een wegeninspectie kost extra geld (circa € 20.000).	<i>Het beleid is dat er om de 2 jaar een inspectie wordt uitgevoerd. Het gaat dus niet om een extra wegeninspectie die tot meerkosten leidt.</i>
2. Er is al een wegeninspectie gepland voor 2016 voor geheel Gooise Meren Het is beter nog een jaar te wachten en het dan in 1 keer voor de gehele nieuwe gemeente goed te doen.	<i>De inspectie in Naarden had volgens het beleid al in 2014 moeten zijn uitgevoerd. Een inspectie in 2016 komt te laat om de uitkomsten mee te nemen in de begroting 2016 en het coalitieakkoord voor Gooise Meren. GroenLinks vindt het prima wanneer de kernen Bussum, Muiden en Muiderberg ook worden meegenomen in de inspectie voor 2015. In dat geval worden de kosten voor 2016 een jaar naar voren gehaald.</i>
3. Een wegeninspectie in 2015 is snel achterhaald door de geplande projecten. De komende tijd staan er enkele grote investeringsprojecten in Naarden op de rol waarbij groot onderhoud aan wegen wordt meegenomen. Dit maakt dat de cijfers snel achterhaald zullen zijn.	<i>Er is altijd sprake van ontwikkelingen bij een wegeninspectie die meer dan 1.000.000 m² bedraagt zoals in het geval van Naarden. Dat zal in 2016 niet anders zijn. Voor zover het gaat om projecten waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden kunnen deze effecten goed worden meegenomen in de berekeningen.</i>
4. Door werk-met-werk te maken liggen de kosten in Naarden lager dan Oranjewoud begroot. Oranjewoud heeft geen rekening gehouden met het feit dat Naarden goedkoper uit kan zijn door de planning van grote investeringsprojecten (bijvoorbeeld rioleringsvervangingen) af te stemmen met groot onderhoud van wegen.	<i>Dit is het enige argument dat hout snijdt. Helaas kan de wethouder dit nog niet kwantificeren. Het is de vraag of het argument van werk-met-werk maken afdoende verklaring is voor het verschil van € 355.000 per jaar.</i>
5. De rekenbedragen van Oranjewoud zijn alleen gebaseerd op landelijke kencijfers. De situatie in Naarden is gunstiger onder meer door de stabiele puinfundaties in onze wegen en de stabiele zandbodem. Het onderhoudsbedrag in Naarden per m² ligt lager dan Oranjewoud hanteert.	<i>Navraag bij de onderzoekers leert dat Oranjewoud in zijn berekeningen wel heeft meegenomen dat in Naarden sprake is van een stabiele zandbodem en stabiele puinfundaties. Alle gehanteerde kencijfers zijn verder vooraf in samenspraak met de betrokken ambtenaren geijkt op de Naardense situatie. Daarbij is het huidige kwaliteitsniveau meegenomen in de berekening. Sterker nog: in de berekeningen zijn op advies van de betrokken ambtenaren de bedragen ten opzichte van de landelijke kengetallen met maar liefst 20% verlaagd. Bij het hanteren van landelijke kencijfers zou het verschil dus nog veel groter zijn dan het verschil van € 355.000 per jaar in het rapport.</i>
6. Visuele inspecties tonen niet aan dat een hoger budget vereist is. De huidige kwaliteit van de wegen is goed en is de laatste jaren met een lagere dotatie zelfs verbeterd. Daarnaast zijn er geen aanwijzingen uit visuele inspecties om aan te nemen dat de kwaliteit van wegen de komende jaren ineens drastisch zal afnemen, hetgeen een hoger budget zou vereisen.	<i>Het is onjuist om te stellen dat op basis van visuele inspecties geconcludeerd kan worden dat een hoger budget niet vereist zou zijn: niet alles laat zich aan de oppervlakte zien en uiteindelijk moeten de wegen ook gewoon worden vervangen.</i>